



**TÜRK YE CUMHUR YET
ANAYASA MAHKEMES**

B R NC BÖLÜM

KARAR

(Ba vuru Numarası: 2021/ [REDACTED])

Karar Tarihi: 16/7/2025



B R NC BÖLÜM

KARAR

Ba kan :
Üyeler :
Raportör :
Ba vurucular :
Vekili : Av. Sabri ÇATIKKA

I. BA VURUNUN ÖZET

1. Ba vuru; bir cenaze törenine katılmadan dolayı terör örgütü üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç i leme suçundan mahkûm edilme nedeniyle toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının, aynı nedenle gözaltına alınma nedeniyle ki i hürriyeti ve güvenli i hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi i iddialarına ili kindir.

2. Ba vurucular, kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyü lerine silahla katılma ve terör örgütü propagandası yapma, mala zarar verme ve yaralama suçlarını i ledikleri gerekçesiyle 6/3/2008 tarihinde gözaltına alınmı ; 9/3/2008 tarihinde aynı suçlardan tutuklanmı ; 16/3/2010 tarihinde tahliye edilmi tir.

3. Cumhuriyet Ba savcılı mca ba vurucular hakkında (tarihli ve 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyü leri Kanunu'na muhalefet suçuna ili kin eylemler tefrik edilerek terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç i leme ve terör örgütü propagandası yapma suçlarından kamu davası açılmı tir.

4. Yapılan bir dizi yargılama sonucunda Ceza Mahkemesi 6/3/2015 tarihinde ba vurucular hakkında örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç i leme suçundan 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezasına, terör örgütü propagandası yapma suçundan kovu turmanın ertelenmesine, ayrıca ba vurucu H hakkında mala zarar verme suçundan 5 ay hapis cezasına ve bu cezanın ertelenmesine karar vermi tir.



fikrasının Anayasa'nın 13. maddesinin aradığı anlamda bir kanun hükmü olup olmadığını irdelemiştir (aynı kararda bkz. §§ 70-115). Bu kapsamda yaptığı değerlendirmeler sonucunda Anayasa Mahkemesi 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasının içerik, amaç ve kapsam itibarıyla belirli olmadığı, Anayasa'nın 34. maddesi ile korunan anayasal hakkına yönelik keyfî müdahaleye karşı ba vurucuya yasal bir koruma sağlamadığı ve sonuç olarak anılan kuralın -kanun hükmünün lafzına dayalı yapısal bir sorundan- uygulanmasından kaynaklanan müdahalenin kanunilik artını sağlamadığı kanaatine ulaşmıştır (2021/2025 sayılı kararın 108, 113). Anılan kararın ilgili kısmı şöyledir:

"88. 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasının öngörülebilirliği ile ilgili olarak de erlendirmelere bakıldığında ilk olarak söz konusu kuralda yer alan 'örgüt adına işlenen suç' ifadesinden ne anlaşılması gerektiği ile ilgili olarak herhangi bir açıklamaya yer verilmediği belirtilmelidir. Buna ilave olarak Yargıtay da bu ifadeye ilişkin de erlendirmelerini her somut olayın koşullarına göre yapmaktadır. Ancak gösteriler bakımından Yargıtay bu ifadenin ve genel olarak 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasının anlamını, Ceza Genel Kurulunun 4/3/2008 tarihli kararı ve sonraki kararlarıyla detaylandırmıştır (bkz. §§ 47-50).

89. Yargıtay, sadece örgüt çarısı üzerine düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşlerine ilişkin olarak verdiği kararlarda örgüt tarafından yapılacak genel nitelikte de olsa bir çarının varlığını o suçun örgüt adına işlendiği için yeterli görmektedir. Buna ek olarak Yargıtayın bazı kararlarında -bir çarısı bulunmasa dahi- örgütçe önem atfedilen gün ve olaylarla ilgili olarak gerçekleştirilen toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin de bu suç kapsamında de erlendirildiği (bkz. § 48) görülmektedir. Yargıtayın bu yaklaşımı son derece ağır bir itham ve ceza öngören bir suçla ilgili olarak yargısal içtihatlarla getirilen ölçütlerin kapsamının belirsiz biçimde genişlemesine neden olmaktadır. Gerçekten de 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasının Yargıtay içtihatları ile uygulanması bir silahlı örgüt tarafından çarısı yapılan bir gösteride yalnızca bulunmuş olmasını ve açıkça söz konusu örgüte yönelik olumlu bir tutumla hareket etmesini bir kimsenin örgüt adına suç işlediği için kabul etmek için yeterli görmekte ve ilgili kişinin -cezası bir miktar indirilse bile- gerçek bir örgüt üyesi olarak cezalandırmasına izin vermektedir.

90. Anılan düzenlemede belirsizlik yaratan yönlerden bir bakışla da bir kimsenin bir suçunu örgüt adına işlediğinin kabul edilmesi hâlinde o kimsenin örgüte üye olarak kabul edilmesi ve örgüte üye olma suçundan cezalandırılmasıdır. 3713 sayılı Kanun'un 2. maddesine göre terör örgütüne mensup olmasa dahi örgüt adına suç işleyenler terör suçlusu sayılmaktadır (bkz. § 27). 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin gerekçesinde örgüte hâkim olan hiyerarşik yapıda olmamakla beraber örgüt adına suç işleyen bir kimsenin örgüt üyesi olarak kabul edilmesi ve bu nedenle de sorumlu tutulması gerektiği ifade edilmiştir (bkz. § 36). Yine 6352 sayılı Kanun'la yapılan de ikli in gerekçesinde, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyenlerin 'örgüt üyesi olarak kabul edildi' vurgulanmıştır (bkz. § 38). Yargıtay da terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyenlerin "dolayısıyla örgüt üyesi oldu" belirtmiştir (bkz. § 48).

91. 5237 sayılı Kanun'un 314. maddesinde yer alan terör örgütüne üye olma suçundan her türlü üyeden uzak bir şekilde mahkûm edilebilmesi için bir kişinin eylemlerinin sürekliliği, çeşitliliği ve yoğunluğu dikkate alınmalı ve örgütün hiyerarşik yapısına bilerek ve isteyerek dâhil olduğu yeterli bir gerekçe ile ispat edilmelidir (Metin Birdal, § 67). Kişilerin her biri örgüt üyesi olarak işlenen bir parçayı açıklayan ve delil olarak kabul edilen faaliyetleri birleştirilerek olayın bütününe anlaşılması sağlanmalıdır. Kişilerin terör örgütünün hiyerarşik yapısına dâhil olduğu gösteren delillerin birlikte incelenmesi sonucunda delillerin sağlaması sınanmalıdır; her biri terör örgütünün amacı, niteliği,



bilinirli i, kullandı ı iddetin türü ve yo unlu u ile somut olayın ilgili di er ko ulları dikkate alınarak de erlendirilmelidir. Ki ilerın delil olarak kabul edilen faaliyetleri birbiriyle sinanmalı ve sa lamaları yapılarak birbirlerini tamamlayıp tamamlamadı ı ve tutarsızlık içerip içermedi i tespit edilmelidir (Metin Birdal, § 72).

92. Görüldü ü üzere bir kimsenin örgüt üyesi olarak mahkûm edilebilmesi için belirli bir zaman aralı ı içindeki eylem ve davranı ları incelenmekte ve bu ki inin silahlı bir terör örgütünüün hiyerar ik yapısına dâhil oldu una ili kin sonuca detaylı bir de erlendirme ile varılmaktadır. Ba ka bir deyi le 5237 sayılı Kanun'un 314. maddesi uyarınca terör örgütü üyesi gibi cezalandırılabilmesi için ki inin eylemlerinin süreklili i, çe itlili i ve yo unlu u dikkate alınmalı; terör örgütüyle organik bir ba ı bulundu u ve örgütün hiyerar ik yapısı içinde bilerek ve isteyerek hareket etti i gösterilmelidir. Buna kar ın ba vurucunun davasında oldu u gibi aynı 314. madde, 220. maddenin (6) numaralı fıkrasının yollama yapılması suretiyle uygulandı nda ki ilerın bir hiyerar ik düzen dâhilinde hareket edip etmeme durumu de erlendirme dı nda bırakılmakta; yalnızca PKK terör örgütü adına hareket etti i dü ünüldü ünde bir silahlı örgüt üyesi olmaktan mahkûm edilmektedir.

93. Özetle terör örgütüne üye olma suçu bakımından aranan belirli artlar, örgüte üye olmayan ancak örgüt adına suç i leyen bir kimse yönünden aranmamakta ancak her iki kategorideki kimseler örgüt üyesi olarak cezalandırılmaktadır. Bu durumda bir kimse terör örgütüyle zayıf da olsa bir ekilde ba lantısı bulundu u iddia edilen bir suç i ledi i gerekçesiyle a ır cezalar ile kar ıla maktadır. Üstelik bu suçun somut olayda oldu u gibi temel hakların kullanımıyla ilgili olması durumunda örgüt adına kavramının oldukça geni yorumu nedeniyle ifade özgürlü ü, toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkı ya da örgütlenme veya din ve vicdan özgürlü ü gibi temel haklar üzerinde güçlü bir caydırıcı etki yaratılmaktadır. Açıktır ki 5237 sayılı Kanun'un 314. maddesinin (2) numaralı fıkrası bakımından aranan mahkûmiyet ölçütleri 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasıyla ba lantılı olarak uygulandı nda örgüt adına suç i ledi i ileri sürülen ki iler aleyhine olacak ekilde belirsiz biçimde geni letilmektedir.

...

108. Yürürlükteki ekliyle 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasında örgüt adına i lendi i kabul edilebilecek suçlar dizisi öylesine geni tir ki hükmün lafzı -bu hükmün derece mahkemelerince kapsamlı biçimde yorumlanması da dâhil olmak üzere- kamu makamlarının keyfi müdahalelerine kar ı yeterli düzeyde koruma sa layamamakta, ki ilerın esas suçlarına ilave olarak bir de öngörülemez biçimde örgüt adına suç i lemek suçundan cezalandırılmalarına engel olamamaktadır.

...

113. Bunun yanında somut olayda ilk derece mahkemesi, ba vurucunun örgüt adına i ledi ini kabul etti i kanuna aykırı toplantı ve yürüyü lere katılarak ihtar ra men kendili inden da ilmama suçu yönünden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vermi tir (bkz. § 17). 5271 sayılı Kanun'un 231. maddesinin (5) numaralı fıkrasında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç do urmamasını ifade etti i belirtilmi tir. Bu çerçevede kanunun açık hükmü gere i herhangi bir hukuki sonuç do urmayaca ı belirtilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının somut olayda oldu u gibi ba vurucunun terör örgütü üyeli i suçuyla cezalandırılmasına yol açan bir suçta esas alınmı olması da 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasında düzenlenen ba vuruya konu suçun ne denli kapsamlı yorumlandı nı gösteren bir ba ka husustur."



12. Anılan kararda Anayasa Mahkemesi, tespit edilen ihlalin ve sonuçlarının giderilmesi ile benzer ihlallerin tekrarının önlenmesi amacıyla ihlale yol açan kanun hükmünün gözden geçirilmesi gerektiğini belirtmiş, bu doğrultuda kararın bir örneğini yasama organına göndermiştir. Anayasa Mahkemesi ayrıca aynı mahiyetteki tüm başvuruların tek tek incelenerek sonuçlandırılması yerine bir yandan ilgili kamu makamlarınca çözüme kavuşturulmasının sağlanmasını, diğer yandan da ihlalin kaynağının ortadan kaldırılarak yapısal sorunun çözülmesini teminen pilot karar usulünü uygulamıştır. Bu kapsamda eldeki başvuruya benzer nitelikteki mevcut başvurular ile bundan sonra yapılacak yeni başvuruların incelenmesinin Anayasa Mahkemesi Çözümü'nün 75. maddesinin (5) numaralı fıkrası uyarınca kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından itibaren bir yıl süreyle ertelenmesine karar vermiştir (██████████).

13. Anayasa Mahkemesinin ██████████ (23/2/2023) kararında, anılan kurala dayanılarak yapılan müdahalelerin kanunilik artırılması yönündeki ██████████ kararının varlığına rağmen kanun koyucunun kararda belirtilen süre içinde 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasında herhangi bir kanun değişikliği getirmemiş gibi Anayasa Mahkemesinin ihlal kararının gerekleri doğrultusunda herhangi bir tedbir de almamışını tespit etmiştir. Anayasa Mahkemesi *Y. ██████████ ve diğ. erleri* kararında; ██████████ kararının uygulanmayarak yeni ihlalleri önlemek ve süregiden ihlalleri sonlandırmak için bahsi geçen Kanun'un gözden geçirilmemesinin Anayasa'nın 153. maddesinin sözüyle açıkça çelişen ve anayasa koyucunun iradesine aykırı bir yorum ve uygulama olduğunu, Anayasa'nın 26. ve 34. maddesinde yer alan güvencelere aykırı olduğunu deklare etmiştir. Anılan kararda sonuç olarak *Hamit Yakut* kararında yer alan ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektirir bir durum bulunmadığını kabul ederek müdahalelerin kanunilik artırılması kanaatine ulaşmıştır (*Deniz Yavuncu ve diğ. erleri*, §§ 44-48).

14. Terör örgütü adına suç işleme fiilini düzenleyen 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrası, 2023 yılında derece mahkemelerince Anayasa'ya uygunluk denetimi amacıyla itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesi önüne getirilmiştir. Anayasa Mahkemesi 26/10/2023 tarihli ve ██████████ sayılı kararında, söz konusu hükmün kamu otoritelerinin keyfî uygulamalarını önlemeye elverişli şekilde belirli ve öngörülebilir nitelikte olmadığını kanaatine varmış; bu nedenle kanunilik ilkesini karıştırmadığını sonucuna ulaşarak Anayasa'nın 38. maddesine aykırı olduğunu gerekçesiyle ilgili düzenlemeyi iptal etmiştir. Anayasa Mahkemesi, iptal kararıyla oluşacak hukuki boşluğun kamu yararını ihlal edici nitelikte olduğunu deklare ederek iptal hükmünün kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından itibaren dört ay sonra yürürlüğe girmesine karar vermiştir (AYM, ██████████). Anılan karar 8/12/2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

15. Bu süreçte 2/3/2024 tarihli ve 7499 sayılı Kanun'un 11. maddesi 12/3/2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan madde ile 5237 sayılı Kanun'un 314. maddesine eklenen (3) numaralı fıkranın birinci cümlesinde, aynı maddenin (1) numaralı fıkrası uyarınca terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişilerin ayrıca beş yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı hüküm altına alınmıştır. Bununla birlikte 7499 sayılı Kanun'la yapılan bu değişiklik de norm denetimi yoluyla Anayasa Mahkemesi önüne taşınmıştır. Anayasa Mahkemesi 5/11/2024 tarihli ve E.2024/81, K.2024/189 sayılı kararında; 5237 sayılı Kanun'un 314. maddesine 7499 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle eklenen (3) numaralı fıkranın birinci cümlesinin bir önceki iptal kararında belirtilen Anayasa'ya aykırılık gerekçelerinin tam olarak karışılmadığını belirtilerek



(anılan kararda bkz. § 24) Anayasa'nın 38. maddesine aykırı oldu u gerekçesiyle iptaline karar vermi ve anılan kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından itibaren altı ay sonra yürürlü e girmesine hükmetmi tir.

16. Sonuç olarak yasama organı tarafından terör örgütü adına suç i leme suçuna ili kin olarak somut olayda da Anayasa Mahkemesinin *F ██████████ ve di erleri* kararlarında ortaya koydu u ilke ve sonuçlardan ayrılmayı gerektiren bir durum olmadı ı de erlendirilmi tir. Bu tespitlerle uyumlu olarak 5237 sayılı Kanun'un 220. maddesinin (6) numaralı fıkrasının uygulanmasından kaynaklanan müdahalelerin kanunilik artını ta imadı ı sonucuna varılmı tir.

17. Açıklanan gerekçelerle toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi ine karar verilmesi gerekir.

B. Ki i Hürriyeti ve Güvenli i Hakkının İhlal Edildi ine İli kin İddia

18. Ba vurucular, cenaze törenine katılmaları nedeniyle gözaltına alınmalarının ki i hürriyeti ve güvenli i haklarını ihlal etti ini ileri sürmü tür. Bakanlık anılan hakka ili kin görü bildirmemi tir.

19. Anayasa Mahkemesi, kanunda öngörülen gözaltı süresinin a ıldı ı veya yakalama ve gözaltına alınmanın hukuka aykırı oldu u iddialarına ili kin olarak bireysel ba vurunun incelendi i tarih itibarıyla asıl dava sonuçlanmamı da olsa -ilgili Yargıtay içtihatlarına atıf yaparak- 5271 sayılı Kanun'un 141. maddesinde öngörülen tazminat davası açma imkânının tüketilmesi gereken etkili bir hukuk yolu oldu u sonucuna varmı tır (*Hikmet Kopar ve di erleri* [GK], B. No: 2014/14061, 8/4/2015, §§ 64-72; *Hidayet Karaca* [GK], B. No: 2015/144, 14/7/2015, §§ 53-64; *Günay Da ve di erleri* [GK], B. No: 2013/1631, 17/12/2015, §§ 141-150; *brahim Sönmez ve Nazmiye Kaya* [2. B.], B. No: 2013/3193, 15/10/2015, §§ 34-47). Bireysel ba vurunun ikincil nitelikte bir kanun yolu oldu unu vurgulayan Anayasa Mahkemesi, ba vurucuların bu hukuki yolu tüketmeden bireysel ba vuruda buldukları için ki i hürriyeti ve güvenli i hakkının ihlal edildi ine ili kin ba vurunun ba vuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez oldu unu de erlendirmi tir (*Ahmet Kür ad Özsoy ve di erleri* [1. B.], B. No: 2013/5387, 15/6/2016, §§ 32-40; ba vuru yolunun ikincilli i için bkz. *Ay e Zıraman ve Cennet Ye ilyurt* [2. B.], B. No: 2012/403, 26/3/2013, §§ 16, 17)

20. Somut olayda da hukuka aykırı ekilde gözaltına alındıklarına ili kin iddiada bulunan ba vurucuların hukuka aykırılıkların tespiti ve u radıkları zararların tazmini için öngörülen hukuki yolu tüketmeden bireysel ba vuruda buldukları anla ılmı olup yukarıda açıklanan kararda varılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

21. Açıklanan gerekçelerle ba vurunun bu kısmının *ba vuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez oldu una karar verilmesi gerekir.

C. Makul Sürede Yargılanma Hakkının İhlal Edildi ine İli kin İddia

22. Ba vurucular, uzun süren yargılama nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ini ileri sürmü tür. Bakanlık görü ünde; davanın niteli i, yargılama a amasında ola anüstü hâl sürecinin ve koronavirüs salgın hastalı ı döneminin gözetilerek



yargılama süresinin de erlendirilmesi gerekti i bildirilmi tir. Ba vurucu, Bakanlı n görü üne kar ı bireysel ba vuru formunda ileri sürdü ü hususları yinelemi tir.

23. 9/1/2013 tarihli ve 6384 sayılı Avrupa nsan Hakları Mahkemesine Yapılmı Bazı Ba vuruların Tazminat Ödenmek Suretiyle Çözümüne Dair Kanun'a eklenen geçici 2. maddeye göre Anayasa Mahkemesine yapılan ve münhasıran bu maddenin yürürlü e girdi i 9/3/2023 tarihi itibarıyla Anayasa Mahkemesinde derdest olan yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmadı ı iddiasıyla ilgili bireysel ba vuruların Bakanlık bünyesinde kurulan Tazminat Komisyonu tarafından incelenerek karara ba lanması öngörölmü tür. Anayasa Mahkemesi T. ██████████ B. No: 2 ██████████ 12/9/2018, §§ 27-36) kararında Tazminat Komisyonuna ba vuru imkânının getirilmesine ili kin yolu ula ılabilir olma, ba arı ansı sunma ve yeterli giderim sa lama kapasitesinin bulunup bulunmadı ı yönünden inceleyerek Tazminat Komisyonuna ba vuru yolu tüketilmeden yapılan ba vurunun incelenmesinin bireysel ba vurunun ikincil niteli i ile ba da mayaca ı sonucuna varmı ; ba vuru yollarının tüketilmemi olması nedeniyle ba vurunun kabul edilemezli ine karar vermi tir. Mevcut ba vuruda da söz konusu karardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.

24. Açıklanan gerekçelerle ba vurunun bu kısmının di er kabul edilebilirlik ko ulları yönünden incelenmeksizin *ba vuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez olduklarına karar verilmesi gerekir.

III. G DER M

25. Ba vurucular; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması ve 300.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmu tur.

26. Ba vuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildi i yargı mercilerince yapılması gereken i , yeniden yargılama i lemlerini ba latıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. T. ██████████ [GK], B. No: 2 ██████████ 7/6/2018, §§ 54-60; A. ██████████ (2) [1. B.], B. No: 2 ██████████, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; ██████████ (3) [GK], B. No: 2 ██████████, 21/1/2021, §§ 93-100).

27. Ayrıca toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlali nedeniyle yalnızca ihlal tespitiyle giderilemeyecek olan manevi zararları kar ılı nda ba vuruculara ayrı ayrı net 34.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Adli yardım talebinin KABULÜNE,

B. 1. Ki i özgürlü ü ve güvenli i hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın *ba vuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle KABUL ED LEMEZ OLDU UNA,



Ba vuru Numarası : 2 [REDACTED]
Karar Tarihi : 16/7/2025

2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın *ba vuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle KABUL ED LEMEZ OLDU UNA,

3. Toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlal edildi ine ili kin iddianın KABUL ED LEB L R OLDU UNA,

C. Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının HLAL ED LD NE,

D. Kararın bir örne inin toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere ([REDACTED]) A ır Ceza Mahkemesine ([REDACTED]) GÖNDER LMES NE,

E. Ba vuruculara net 34.000 TL manevi tazminatın AYRI AYRI ÖDENMES NE, tazminata ili kin di er taleplerin REDD NE,

F. 30.000 TL vekâlet ücretinden olu an yargılama giderinin ba vuruculara MÜ TEREKEN ÖDENMES NE,

G. Ödemelerin kararın tebli ini takiben ba vurucuların Hazine ve Maliye Bakanlığı na ba vuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdi i tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FA Z UYGULANMASINA,

H. Kararın bir örne inin Adalet Bakanlığı na GÖNDER LMES NE 16/7/2025 tarihinde OYB RL YLE karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

