

T.C.
ADALET BAKANLIğI
TAZMİNAT KOMİSYONU BAŞKANLIğINA
(6384 sayılı Kanun ile kurulan Komisyon)
Gönderilmek Üzere
BATMAN CUMHURİYET BAŞSAVCILIğI'NA

BAŞVURU DİLEKÇESİ

I. GENEL BİLGİLER

Başvurucu Sayısı:

1

Başvuru Tarihi:

03.07.2024

A- MÜRACAAT EDENLERİN¹

ADI – SOYADI : N
T.C. KİMLİK NUMARASI : 6
DOĞUM YERİ ve TARİHİ : Muş, 19.
YAZIŞMA ADRESİ : Gült Merkez /BATMAN
TELEFON :

B- VEKİLİNİN

ADI SOYADI : Av. Erkan ŞENSES
YAZIŞMA ADRESİ : Gültepe Mah. 5302 Sk. No:9 Truva Sitesi B Blok
K:2 D:4 Merkez/Batman
BARO ve BARO SİCİL NO : Batman, 236
TELEFON :
E-POSTA ADRESİ :

II. YEREL MAHKEME BİLGİLERİ

MAHKEMENİN ADI : Batman İdare Mahkemesi
DAVANIN AÇILDIđI TARİH : 17.09.2019
ESAS ve KARAR NO : 2019/ E. ve 2020/ K.
KESİNLEŞME TARİHİ : 07.06.2024

¹ Birden çok müracaat edenin bulunması hâlinde başvuru dilekçesinin bu sayfası çoğaltılarak eklenebilir.

III. AÇIKLAMALAR

- 1. İşbu başvuru 6384 Sayılı Kanun'un 7499 Sayılı Kanun'la değişik 2/3-a maddesi uyarınca yapılmaktadır.** Başvurucu Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca yapılan sözlü sınavda aldığı sonucun değiştirilerek 53 olarak ilan edilmesine ilişkin sözlü sınav işleminin iptali amacıyla 17.09.2019 tarihinde Batman İdare Mahkemesi'nde dava açmıştır.
2. Batman İdare Mahkemesi 23.03.2020 tarihli kararıyla davanın reddine karar vermiştir.
3. Başvurucunun anılan mahkeme hükmünü istinaf etmesi üzerine istinaf başvurusu önce Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'ne gitmiştir. Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi'nin faaliyete geçmesi üzerine Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi 19.09.2022 tarihli kararıyla dosyayı buraya göndermiştir.
4. Başvurucunun istinaf başvurusunu inceleyen Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi 07.06.2024 tarihli kararıyla istinaf başvurusunun kabulü ile dava konusu işlemin iptaline kesin olarak karar vermiştir.
- 5. İstinaf kararı başvurucuya henüz tebliğ edilmemiş olup başvurucu, vekilinin 27.06.2024 tarihinde kararı UYAP'dan okumasıyla kararı öğrenmiştir.**
- 6. Başvurucu 'ün adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.** Başvurucunun açtığı iptal davası hakkındaki yargılama süreci 17 Eylül 2019 tarihinde başlamış olup 7 Haziran 2024 tarihinde sona ermiştir. **Yani yargılama yaklaşık 4 yıl 8 ay 20 gün sürmüştür. Bu süre dosya üzerinden karar verilen iki dereceli bir idari yargılama açısından makul bir süre olarak kabul edilemez.**
7. "Makul sürede yargılanma hakkının amacı, tarafların uzun süren yargılama faaliyeti nedeniyle maruz kalacakları maddi ve manevi baskı ile sıkıntılardan korunması olup, hukuki uyumsuzluğun çözümünde gerekli özenin gösterilmesi gereği de yargılama faaliyetinde göz ardı edilemeyeceğinden, yargılama süresinin makul olup olmadığının her bir başvuru açısından münferiden değerlendirilmesi gerekir (B. No:2012/13, 2/7/2013, § 40)".
8. Anayasa Mahkemesi, Selahattin Akyıl Başvurusu kararında şu tespitte bulunarak idari yargılamaların da makul yargılama süresi yönünden inceleneceğine karar vermiştir:

"57.Hukuk sistemimizde idari yargı alanında yer alan uyumsuzluklara ilişkin dava sürelerinin makul yargılama süresini aştığı yönündeki tespitlere, AİHM tarafından verilen birçok ihlal kararında yer verilmiş olup (Bkz. Akmansoy/Türkiye, B. No: 14787/07, 28/5/2013; Tekin/Türkiye, B. No: 26252/06, 28/5/2013; Alhan/Türkiye, B. No: 8163/07, 2/4/2013; Mehmet Salih Uçar/Türkiye, B. No: 5485/07, 2/4/2013; Kayak/Türkiye, B. No: 60444/08, 10/7/2012; Nurcan Kara ve Diğerleri/Türkiye, B. No: 16785/08, 22/1/2013), özellikle idari yargı alanındaki yapısal sorunlar ve Danıştay nezdinde temyiz ve karar düzeltme incelemelerinde geçirilen uzun yargılama sürelerinin ihlal kararlarına temel oluşturduğu anlaşılmaktadır (Bkz. Yücel Doğan/Türkiye, B. No: 24647/04, 6/10/2009; Hasefe/Türkiye, B. No: 25580/03, 8/1/2009; Büker/Türkiye, B. No: 29921/96, 24/10/2000)", (Anayasa Mahkemesi, Selahattin Akyıl Başvurusu, B. No: 2012/1198, 07/11/2013).

9. Başvurucunun müdür yardımcısı olabilmek için girdiği sözlü sınavda puanının değiştirildiği iddiasıyla 17.09.2019 tarihinde açtığı davanın makul süre içerisinde bitirilmesinde yoğun bir menfaati bulunmaktadır. Zira davanın makul süre içerisinde bitirilmesi halinde başvurucu müdür yardımcısı olarak atanabilecekti. Dolayısıyla başvuruya konu davanın uzun sürmesi nedeniyle başvurucu manevi açıdan oldukça zarar görmüştür.

10. Başvurucunun yukarıda 9 paragrafta öne sürdüğümüz nedenlerle hem AİHS 6. maddesinde sayılan “Adil Yargılanma” hakkı hem de Anayasanın 36. maddesinde sayılan “Hak Arama Hürriyeti” hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.

IV. SONUC ve TALEP

Başvurucu ’ün tarafı olduğu yargılamanın makul süre içerisinde sonuçlanmaması nedeniyle 6384 sayılı “*Tazminat Komisyonunun Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Kanun*”dan yararlanmak suretiyle mağduriyetinin giderilerek başvurucu lehine **100.000 (Yüz Bin) TL manevi tazminat ödenmesini arz ederim.**

Bu başvuru dilekçesinde vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu; dilekçede belirtilen bilgilerde, adreslerimde veya başvuruya ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik meydana geldiğinde Komisyona bildireceğimi beyan ederim.

Müracaat eden
vekili
Av. Erkan ŞENSES

EKLER

- 1- Vekâletname örneği.
- 2- Nüfus cüzdanı örneği.
- 3- Şikayete konu yargılamanın başlangıç ve sonucunu gösteren dayanak karar ve belgeler.