

T.C.
ADALET BAKANLIğI
TAZMİNAT KOMİSYONU BAŞKANLIğINA
(6384 sayılı Kanun ile kurulan Komisyon)
Gönderilmek Üzere
BATMAN CUMHURİYET BAŞSAVCILIğI'NA

BAŞVURU DİLEKÇESİ

I. GENEL BİLGİLER

Başvurucu Sayısı:

1

Başvuru Tarihi:

30.09.2024

A- MÜRACAAT EDENLERİN¹

ADI – SOYADI : S
T.C. KİMLİK NUMARASI : 5
DOĞUM YERİ ve TARİHİ : K, 28.08.
YAZIŞMA ADRESİ : Mah. Küçükçekmece/ İSTANBUL
TELEFON :

B- VEKİLİNİN

ADI SOYADI : Av. Erkan ŞENSES
YAZIŞMA ADRESİ : Gültepe Mah. 5302 Sk. No:9 Truva Sitesi B Blok
K:2 D:4 Merkez/Batman
BARO ve BARO SİCİL NO : Batman, 236
TELEFON :
E-POSTA ADRESİ :

II. YEREL MAHKEME BİLGİLERİ

MAHKEMENİN ADI : Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesi
DAVANIN AÇILDIđI TARİH : 31.12.2015
ESAS ve KARAR NO : 2019/ E. ve 2021/ K.
KESİNLEŞME TARİHİ : Derdest.

¹ Birden çok müracaat edenin bulunması hâlinde başvuru dilekçesinin bu sayfası çoğaltılarak eklenebilir.

III. AÇIKLAMALAR

- 1. İşbu başvuru 6384 Sayılı Kanun'un 7499 Sayılı Kanun'la değişik 2/3-a maddesi uyarınca yapılmaktadır.** Batman Bölge Devlet Hastanesi olarak görev yaptığı dönemde hastaneye yapılan alımlarla ilgili kamu zararı olduğu iddiasıyla başvurucu ve iki hastane yetkilisi hakkında 318.843,59 TL'nin tahsili amacıyla 31.12.2015 tarihinde Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tazminat davası açılmıştır.
2. Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 12.04.2017 ile 06.07.2018 tarihleri arasında 8 celse açmıştır. 06.07.2018 tarihli son celsede Mahkeme davanın reddine karar vermiştir.
3. Başvurucunun vekalet ücreti yönünden, davacı Sağlık Bakanlığı'nın ise davanın reddi kararına karşı istinaf kanun yoluna başvurması üzerine Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 05.03.2019 tarihli kararıyla istinaf talebinin kabulüne karar verilerek, Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.
4. Dosyanın yeniden geldiği Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 10.07.2019 ile 02.06.2021 tarihleri arasında 8 celse açmıştır. 02.06.2021 tarihli son celsede Mahkeme davanın reddine karar vermiştir.
5. Davacı Sağlık Bakanlığı'nın 17.08.2021 tarihli istinaf başvurusu üzerine Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 04.10.2022 tarihli kararıyla istinaf başvurusunun kabulüne karar vererek, esas yönünden hüküm kurmuştur. Mahkeme davanın reddine karar vermiş, vekalet ücretinde ise değişiklik yapmıştır.
6. Davacı Sağlık Bakanlığı'nın 06.12.2022 tarihli temyiz başvurusu üzerine dosya Yargıtay'a gönderilmiş olup halen Yargıtay 4. Hukuk Dairesi önünde temyiz incelemesini beklemektedir.
- 7. Başvurucu ... 'ün adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.** Başvurucu aleyhine açılan tazminat davası hakkındaki yargılama süreci 31 Aralık 2015 tarihinde başlamış olup halen devam etmektedir. **Yani yargılama yaklaşık 8 yıl 9 aydır sürmektedir. Bu süre bir hukuk yargılaması açısından makul bir süre olarak kabul edilemez.**
8. "Makul sürede yargılanma hakkının amacı, tarafların uzun süren yargılama faaliyeti nedeniyle maruz kalacakları maddi ve manevi baskı ile sıkıntılardan korunması olup, hukuki uyumsuzluğun çözümünde gerekli özenin gösterilmesi gereği de yargılama faaliyetinde göz ardı edilemeyeceğinden, yargılama süresinin makul olup olmadığının her bir başvuru açısından münferiden değerlendirilmesi gerekir (B. No:2012/13, 2/7/2013, § 40)".
9. Başvurucuya 31.12.2015 tarihinde açılan ve yüksek bir meblağın talep edildiği tazminat davasının 8 yıl 9 aydır devam etmesi nedeniyle başvurucu yoğun bir manevi baskı altındadır. Zira davayı kesin olarak kaybettiği takdirde faiziyle birlikte yüklü bir meblağı ödemeye mahkum edilecektir. Bu nedenle davanın makul sürede bitirilmesinde başvurucunun yoğun bir menfaati bulunmaktadır.
10. Başvurucu ve vekilinin yargılamanın uzun sürmesinde bir katkısı, ihmali bulunmamaktadır. Bu durum duruşma tutanakları incelendiğinde anlaşılacaktır.
11. Başvurucunun yukarıda 10 paragrafta öne sürdüğümüz nedenlerle hem AİHS 6. maddesinde sayılan "Adil Yargılanma" hakkı hem de Anayasanın 36. maddesinde sayılan "Hak Arama Hürriyeti" hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.

12.Öte yandan başvuru hakkındaki tazminat davası halen derdest olup Tazminat Komisyonu'nun karar verdiği tarihe kadarki sürenin de yargılama süresine eklenerek tazminat hesabında dikkate alınmasını arz ederiz.

IV. SONUC ve TALEP

Başvurucu....'ün tarafı olduğu yargılamanın makul süre içerisinde sonuçlanmaması nedeniyle 6384 sayılı “*Tazminat Komisyonunun Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Kanun*”dan yararlanmak suretiyle mağduriyetinin giderilerek başvuru lehine **300.000 (Üç Yüz Bin) TL manevi tazminat ödenmesini arz ederim.**

Bu başvuru dilekçesinde vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu; dilekçede belirtilen bilgilerde, adreslerimde veya başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik meydana geldiğinde Komisyona bildireceğimi beyan ederim.

Müracaat eden
vekili
Av. Erkan ŞENSES

EKLER

- 1- Vekâletname örneği.
- 2- Nüfus cüzdanı örneği.
- 3- Şikayete konu yargılamanın başlangıç ve sonucunu gösteren dayanak karar ve belgeler.